

Catálogos de próxima generación: Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias argentinas

M. Inés KESSLER y Paola V. MENDES

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP - CONICET).
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE).
Universidad Nacional de La Plata (UNLP) - Argentina
ikessler@fahce.unlp.edu.ar // pmendes@fahce.unlp.edu.ar

RESUMEN

El catálogo de la biblioteca es uno de sus principales servicios y, a veces, la única herramienta para acceder a los recursos que posee. Para cumplir con sus funciones y lograr mayor eficacia en la recuperación es necesario crear registros enriquecidos y aplicar la tecnología, que permite nuevas funcionalidades, transformándolo así en un catálogo de próxima generación o NextGen. El objetivo de este trabajo es determinar si los catálogos de las bibliotecas universitarias argentinas ofrecen o no las funcionalidades de un catálogo NextGen. Luego de explicar sus funcionalidades, se analizan los catálogos de bibliotecas, puntualmente de las Universidades Nacionales de Buenos Aires, Córdoba, La Plata y Tucumán, según las variables establecidas. Por último, se proponen recomendaciones para lograr un catálogo NextGen. Los resultados demuestran que las bibliotecas universitarias argentinas ofrecen pocas funcionalidades de catálogo NextGen, siendo la mayoría del tipo tradicional; y que en aquellas que más presentan, la aplicación es dispar.

Introducción

El catálogo de la biblioteca, es uno de los principales servicios que ofrece y, muchas veces, la única herramienta para conocer y acceder a la descripción bibliográfica de los recursos.

A principios del siglo XX, Cutter estableció sus dos funciones principales, refrendadas y aprobadas en la Conferencia de Catalogación de París de 1961:

- a. Identificar un documento por su autor, título o materia.
- b. Reunir todos los documentos de un mismo autor o una misma materia.

Debido a los cambios producidos en las bibliotecas por la incorporación de las nuevas tecnologías, IFLA ha presentado en 2009 y actualizado en 2016, una nueva declaración de principios que se aplican a los catálogos en línea de acceso público (OPAC), orientándose a los intereses del usuario y ampliando las funciones establecidas por Cutter. Martínez (2012) ha logrado establecer la relación entre los procesos de organización del conocimiento (indización, condensación y clasificación) y las funciones que debe cumplir el catálogo para ser un instrumento eficaz y efectivo que permita:

- a. Encontrar un solo recurso o un conjunto de recursos bibliográficos en una colección como resultado de la solicitud del usuario mediante un buscador o explorando el índice de materias o el esquema de clasificación
- b. Identificar un recurso bibliográfico o distinguir entre dos o más entidades con características similares, a través de los sistemas de organización del conocimiento utilizados en la indización y la clasificación.
- c. Seleccionar un recurso bibliográfico que se ajuste a las necesidades del usuario y descartar los recursos inapropiados. La condensación (resumen y nota de contenido), al aportar puntos de acceso e información más detallada sobre el recurso, le facilita al usuario la decisión de elegirlo o rechazarlo.
- d. Adquirir u obtener el ejemplar seleccionado suministrando información como la signatura topográfica para el acceso físico en la biblioteca, compra o el acceso electrónico.
- e. Navegar y explorar el catálogo, a través de las relaciones entre los datos bibliográficos o de autoridad, principalmente a través de los sistemas de organización del conocimiento.

Por lo tanto, para cumplir con estas funciones y lograr una mayor eficacia en la recuperación resulta necesario transformar los registros tradicionales en enriquecidos (Martínez, 2008; Martínez y Valdés, 2009) y aplicar tecnología que permita una mayor reutilización de sus contenidos y la participación de los usuarios para conseguir un aprovechamiento de la inteligencia colectiva (Játiva Miralles, 2002), transformándolo así en un catálogo de próxima generación o NextGen.

Evolución del catálogo

Los registros bibliográficos y los catálogos de las bibliotecas han sufrido una profunda y constante evolución a la par del desarrollo tecnológico. En la década de 1980, con la gran explosión de catálogos en línea, Charles Hildreth los clasificó en tres generaciones (Martínez y Kessler, 2011)

a. Primera generación:

Concebidos según el modelo manual, se basaron en la transferencia de datos presentes en las fichas de cartulina hacia un entorno informático. El conjunto de registros bibliográficos incluía muy poca información, y carecía de la uniformidad de criterios. El catálogo presentaba una interfaz por comandos y opciones de búsqueda limitadas. Los catálogos de primera generación resultaron tan complicados que en definitiva terminaron siendo un recurso para mejorar el trabajo interno en las bibliotecas, obligando a los usuarios a derivar sus búsquedas al referencista.

b. Segunda generación:

Son, básicamente, el resultado de una asociación entre el catálogo tradicional y los sistemas clásicos de recuperación de información bibliográfica en línea. Al volver al principio básico de que el catálogo es para el usuario, surgió la sigla OPAC (Online Public Access Catalog = Catálogo en línea de acceso público). Estos catálogos de segunda generación aparecieron hacia mediados de la década de los ochenta y, en la actualidad, constituyen la mayoría de los catálogos en línea de las bibliotecas. Se diferencian de los catálogos anteriores por incluir una interfaz gráfica y opciones de búsqueda en todos los campos y con operadores booleanos. Uno

de los rasgos destacables fue un mayor número de términos controlados y, en algunos casos, se agregaron términos no controlados, tablas de contenido y resúmenes.

c. Tercera generación:

A fines de la década de los noventa, Internet hace posible la consulta del catálogo independientemente del lugar donde se encuentre el usuario, extendiéndose su uso. Hoy en día, el OPAC se ha consolidado como el principal instrumento de recuperación de información de las bibliotecas y, además, se ha convertido en el núcleo central del sistema integrado de gestión bibliotecaria. Estos sistemas incluyen, además del catálogo de registros bibliográficos, una serie de módulos como el de adquisiciones, circulación, etc. que le permiten al usuario tramitar el préstamo o reserva, luego de realizar una búsqueda y seleccionar un ítem.

Para Játiva Miralles (2002), los catálogos de tercera generación intentan paliar las deficiencias de los catálogos de la segunda generación desarrollando las opciones de la búsqueda avanzada, mejorando la visualización, presentación y navegación a través de los resultados.

Catálogos de próxima generación

A pesar de los avances que han mostrado los catálogos desde que aparecieron los de primera generación, el usuario aún tiene dificultades para encontrar la información que necesita. Este panorama obliga a las bibliotecas a mejorar el OPAC, enriqueciendo los registros e incorporando tecnologías 2.0 (Jávita Miralles, 2009). La propuesta más concreta en este sentido se conoce como catálogo de próxima generación, NextGen, OPAC 2.0, WebPAC (Web Public Access Catalog).

A mediados de la década de 2000, empiezan a aparecer en el mercado una nueva generación de catálogos web, habitualmente denominados NextGen, que se caracteriza por la aplicación de las tecnologías y actitudes Web 2.0 al catálogo bibliográfico. Este nuevo concepto de OPAC también permite el aprovechamiento de la inteligencia colectiva, al incorporar algunas funcionalidades del software social, como permitir la incorporación de etiquetas temáticas, agregar comentarios y establecer la popularidad de los documentos (Margaix Arnal, 2007)

Funcionalidades deseadas en un catálogo NextGen

En la literatura sobre el tema, varios autores han proporcionado lineamientos en cuanto a las funcionalidades referidas a las opciones de búsqueda, las tecnologías usadas y el registro bibliográfico, que debe tener un catálogo de próxima generación o NextGen, y que los usuarios esperan encontrar, entre ellos Avila Garcia (2013), Margaix-Arnal (2007), OCLC (2009), Castro y Moreno (2014), Martínez y Kessler (2011), Martínez, Bava y Kessler (2011); Barber et al. (2011); Alvite Díez (2012), Mendes (2016) mencionan las siguientes:

- a. Acceso a recursos electrónicos: Agregar a los registros bibliográficos acceso al texto completo o incluir en el OPAC recursos en formato electrónicos, le permite al usuario poder descargarse el documento y disponer del mismo en cualquier dispositivo. También podría incluir libros electrónicos para préstamo, a partir de suscripciones.
- b. Entrada única a todos los recursos: permite consultar todos los tipos de recursos, realizando una única búsqueda. En cuanto a la búsqueda por palabra clave, esta opción le permite al usuario iniciar la búsqueda ingresando sus propios términos en el buscador.

Por su parte, en la búsqueda avanzada el sistema debe permitir que el usuario haga su consulta en distintos campos, mediante una estrategia que incluya los operadores lógicos AND, OR y NOT. Además se debe incluir una búsqueda por filtros, que permite refinar la búsqueda seleccionando algunos límites o facetas, tales como: autor, término de indización, área geográfica, fecha, idioma, formato del ítem, etc.

- c. Navegación o browsing: permite realizar una búsqueda mediante una selección, por ejemplo, incluyendo una nube de etiquetas (introducidas por los usuarios) o términos (resultado de la indización), con modificación del tamaño de la letra según el número de veces que se ha utilizado o el registro de autoridades de materia. En el caso de la navegación por ubicación se incluye una navegación simulando un estante, mediante la signatura topográfica.
- d. Listas predeterminadas: permite seleccionar o visualizar registros, a partir de listas, por ejemplo: últimas novedades bibliográficas, documentos más consultados, bibliografía por materias, etc. Debería presentar un ícono que indique si el libro es bibliografía básica con un enlace que permita ver las bibliografías en las que está incluido.
- e. Enlaces persistentes, cada registro debe contar con un identificador o localizador estable.
- f. Asistencia en el proceso de búsqueda. Los usuarios están familiarizados y valoran positivamente todo tipo de asistencia en el proceso de búsqueda, como por ejemplo: asistentes que les ayudan a elaborar la ecuación de búsqueda en forma de correctores ortográficos o sugiriendo términos mientras el usuario introduce otros.
- g. Sistemas de sugerencias: funcionalidades de inteligencia social, es decir, el uso de información social complementaria, como etiquetas atribuidas por los usuarios, comentarios, número de préstamos, puntuaciones, que utilizan los datos de las búsquedas de los usuarios para elaborar sugerencias del tipo “otros usuarios que han consultado este recurso, también han consultado...”.
- h. Opciones de visualización de los documentos: estos elementos permiten que el usuario se haga una idea del contenido de los documentos, lo que le ayuda en su selección. Los usuarios quieren reconocer con rapidez los documentos que les sirven y los que no, para descartarlos. En un entorno de sobreabundancia de información, cualquier elemento que haga más fácil su evaluación es bienvenido, como por ejemplo: el acceso a imágenes de las cubiertas, enlaces a tablas de contenido, a sumarios, a descripciones, a resúmenes, a reseñas, a valoraciones y a nubes de etiquetas, así como a contenidos elaborados por la propia biblioteca o por fuentes comerciales.
- i. Contribuciones del usuario: deben permitir a los usuarios añadir datos a los registros bibliográficos: reseñas, anotaciones, calificaciones críticas, comentarios, etiquetas, puntuaciones o valoraciones, etcétera. El usuario podría agregar sus puntos de vista a través de estas contribuciones, bajo el supuesto de que en cierta forma emite un juicio de valor para sus pares y agrega la terminología propia de los usuarios del sistema.
- j. Integración con redes sociales, los catálogos deben permitir compartir enlaces de los ítems de la biblioteca con sitios 2.0.

Objetivo

El objetivo de este trabajo es determinar si los catálogos de las bibliotecas universitarias argentinas ofrecen las funcionalidades propias de un catálogo de próxima generación o permanecen las de un catálogo tradicional.

Metodología

El estudio, de carácter exploratorio, comprendió el análisis de las bibliotecas universitarias de cuatro instituciones nacionales: Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de Tucumán y Universidad Nacional de La Plata (UNLP) por ser las de mayor trayectoria académica en el país. Inicialmente se relevaron 59 bibliotecas especializadas de las facultades que conforman las cuatro Universidades. Se analizaron 49 OPAC a los que fue posible acceder. Luego, se analizaron las funcionalidades de los catálogos y, en profundidad, 20 registros de cada uno, seleccionados mediante una búsqueda por tema específico. En total, se conformó una muestra de 980 registros bibliográficos.

Para el relevamiento de los datos, realizado durante los meses de agosto y septiembre de 2017, se diseñó una planilla *ad hoc*, en Microsoft Excel. A través de esta planilla se relevó información sobre:

Opciones de búsqueda:

- Búsqueda simple con un solo box para escribir la expresión
- Búsqueda avanzada con opción de discriminar por campo y/o con operadores booleanos.
- Navegación por tema. Hipervínculo entre términos, posibilidad de realizar una búsqueda temática al clicar en un término de indización.
- Estante virtual que incluya la agrupación de registros según algún criterio preestablecido, por ejemplo novedades, bibliografía por cátedra, temáticos, por formatos o soportes, etc.

Descripción de contenido:

- Lenguaje controlado con Tablas de encabezamientos de materia para bibliotecas (indización precoordinada) o Tesoros (indización postcoordinada)
- Lengua natural en Palabras claves, Resumen y/o Nota de contenido
- Cuota de términos de indización

Interacción usuario-OPAC:

- Redes sociales, donde compartir el registro
- Comentarios del documento
- Favorito, incluir o establecer un registro como favorito
- Valoración, mediante la selección dentro de un rango.

Otras características del catálogo de NextGen:

- Sugerencia de títulos similares
- Disponibilidad de ejemplares
- Tapa del documento
- URL que permita acceder al texto completo del documento

Resultados

Opciones de Búsquedas

Sobre los 49 OPACs analizados se pudo determinar que en el 82% de los casos se ofrece la opción de búsqueda simple, en el 98% búsqueda avanzada, en el 43% por estante virtual, en el 53% a través de filtros y el 73% permite la navegación por temas.

En cuanto a la distribución de estos casos por universidades, tal como se muestra en el gráfico 1, todas las facultades de la UNLP y de la UNC ofrecen catálogos con la opción de búsqueda simple, mientras que los pertenecientes a la UBA ascienden al 83%, seguido de la UNT con 33%. En cuanto a la búsqueda avanzada tanto la UNLP como la UNC y la UBA la ofrecen en todos los casos, mientras que la UNT lo hace en el 92%. La opción de búsqueda mediante estante virtual es ofrecida por la UNLP, la UNC y la UBA, con 75%, 62% y 33% respectivamente, mientras que la UNT no la considera. Como estante virtual se han encontrado diversidad de listas, tales como: colecciones de posgrado, novedades, bibliografía de las distintas cátedras, según la forma/soporte, aunque muy pocas por tema. En cuanto a la búsqueda a través de filtros, en la UNLP se presenta en el 25% de los casos, en la UNC en el 100% y en la UBA el 83%, como en el caso anterior la UNT no presenta este tipo de búsqueda. Finalmente, en cuanto a la navegación temática, en la UNC se observa en todos los catálogos, en la UNLP en el 92%, en la UBA en el 75% y en la UNT en el 25%.

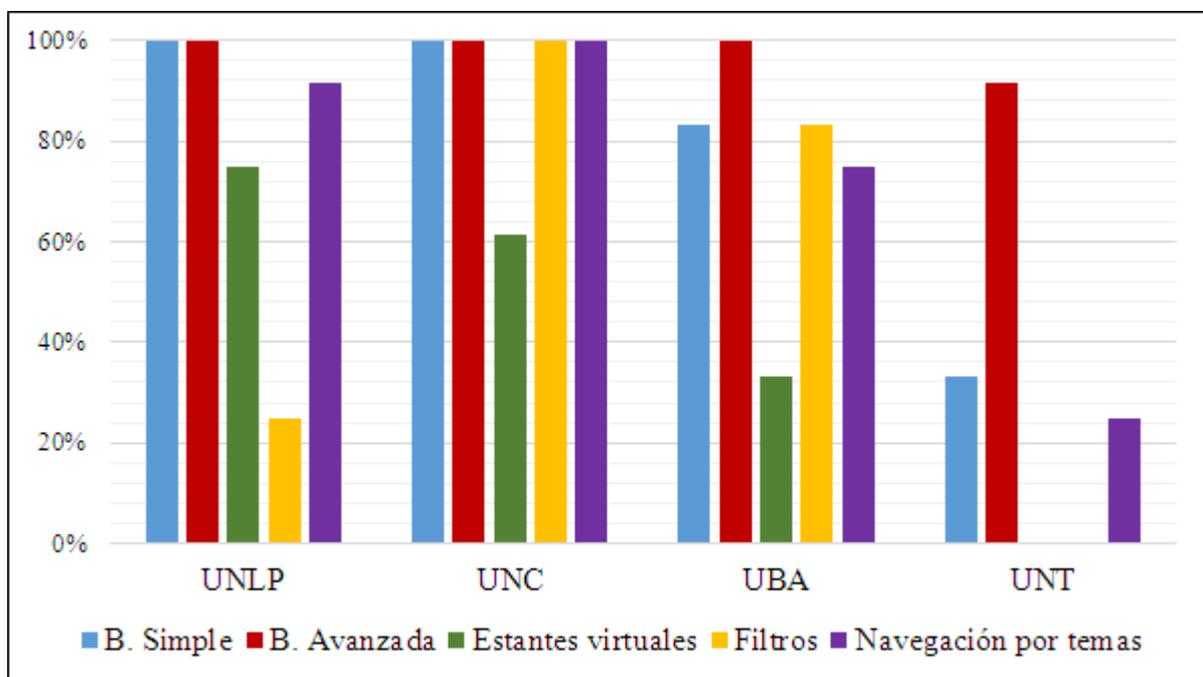


Gráfico 1. Opciones de búsqueda por universidades (%)

A partir de este análisis, es posible afirmar que, en lo referente a las opciones de búsqueda, las facultades de la UNC son las que cubren mayormente las posibilidades que

debería ofrecer un catálogo de próxima generación, ya que presentan las opciones de búsqueda simple, búsqueda avanzada, búsqueda por filtros y navegación temática en el 100% de los casos; siendo las facultades de la UNT las que menos cubren.

Descripción de contenido

En el análisis de las técnicas de descripción de contenido aplicadas en los catálogos, se observó que en todos los casos se combina la lengua natural con el lenguaje controlado. Como se observa en el gráfico 2, la técnica más utilizada es la indización con descriptores, siendo un 92% de las facultades de la UNLP y la UNC, seguidas por la UBA (75%) y, por último, la UNT (25%). En el caso de las palabras claves, el 58% de las facultades de la UNT les da prioridad como forma de indización, seguida por la UNLP y la UBA, con porcentajes mucho más bajos, alcanzando, ambas, un 25%. La nota de contenido es la técnica que aporta lengua natural, más utilizada por la mayoría de las facultades de la UNLP (67%), seguida por la UNC (62%) y por último, las de UNT (42%) y la UBA (33%). En cuanto al resumen, lo incluyen el 54% de las facultades de la UNC, y muy pocas de la UNLP y la UBA, 17% y 8%, respectivamente.

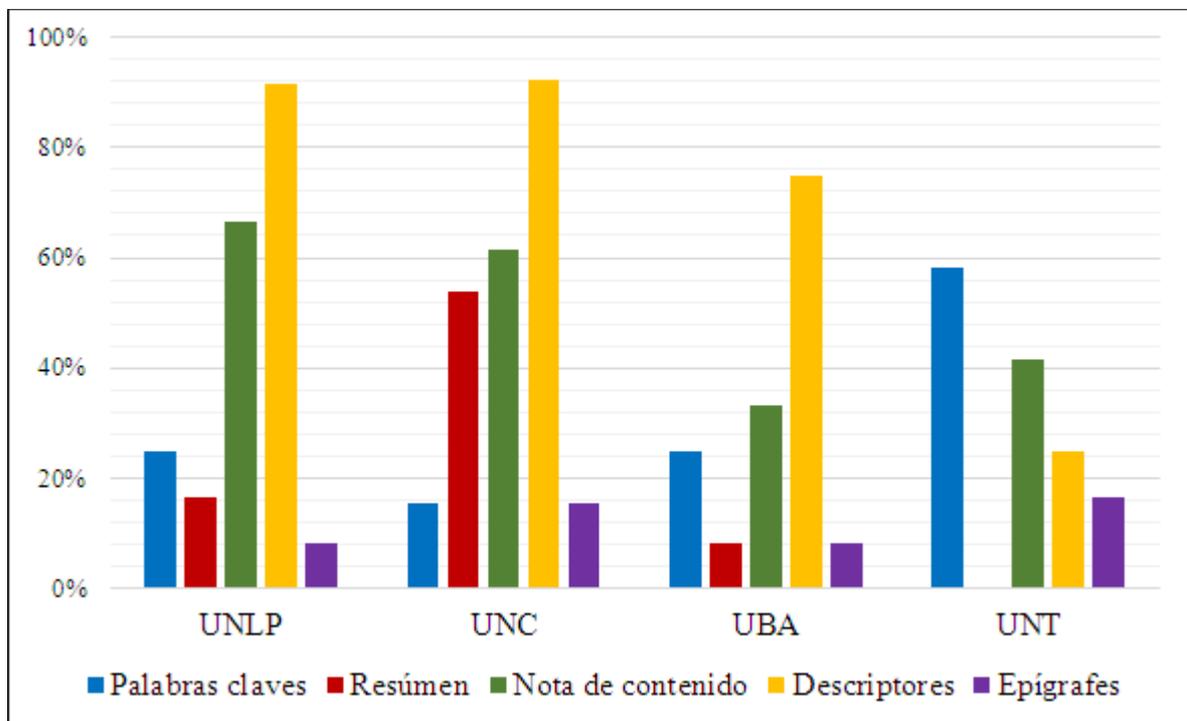


Gráfico 2. Técnicas aplicadas a la descripción de contenido (%)

Si bien en el análisis, se ha encontrado que las técnicas son utilizadas en la mayoría de los catálogos, puntualmente la nota de contenido y el resumen, se aplican en muy pocos registros, por ejemplo, en algunas facultades la primera solo para indicar los volúmenes y la segunda, en los registros de tesis.

Términos de indización

Como se puede observar en el gráfico 3, la mayoría de las universidades incluyen un promedio cercano a 5 términos por registro; puntualmente, 5,4 la UNC y 5,1 la UNT y la UNLP; mientras que la UBA, 3,7 términos. Sin embargo, existen grandes diferencias entre facultades de la misma universidad; los promedios de la UNLP oscilan entre 1,1 y 16,8 términos; los de la UNT entre 0,8 y 13,2 y los de la UNC entre 2,9 y 12,2 términos por registros. La UBA con un rango menor, presenta los promedios más bajos, entre 0,2 y 9,6 términos.

Durante este análisis se han detectado registros tanto con más de 25 términos, como también sin términos de indización.

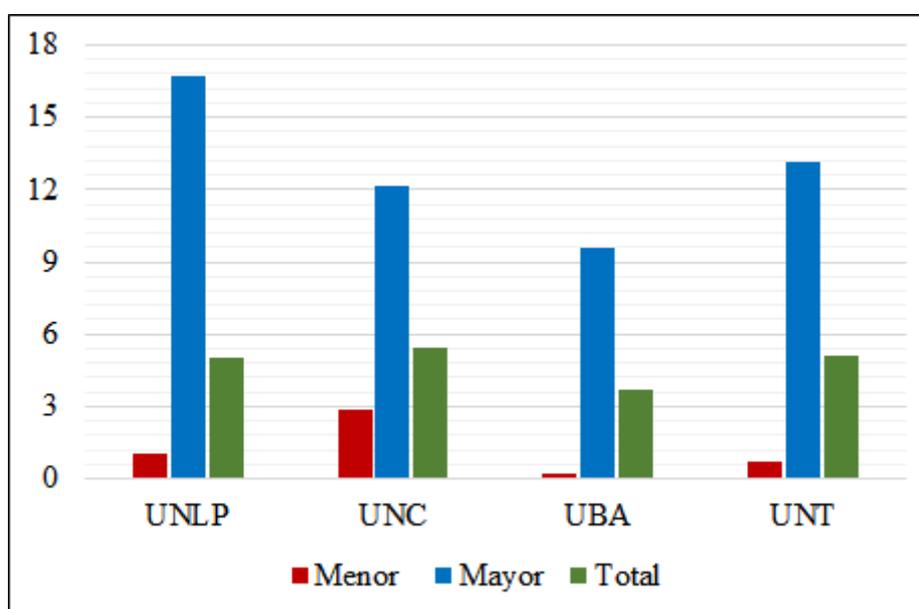


Gráfico 3: Términos de indización (promedios)

Interacción usuario-OPAC

En lo que se refiere a las opciones de interacción que se les brindan a los usuarios de los distintos OPACs, se pudo establecer, como se observa en el gráfico 4, que el 29% ofrece la

posibilidad de compartir en redes sociales, mientras que el 41% se inclina a la opción “comentarios”, el 31% ofrece la opción de agregar a favoritos y el 20% permite valorar el ítem descripto.

En el caso de las redes sociales, la UNLP encabeza la categoría, ya que el 67% de los catálogos posee esta opción, seguida de la UNC con el 23%, la UBA con el 17% y finalmente, la UNT con el 8%. La opción Comentarios, por su parte, se destaca en la UNC, con el 92% de los casos, en tanto en la UNLP el valor asciende a 58%, y en la UBA a 8%, la UNT no presenta casos. Dentro de la categoría Favoritos la UNC alcanza el 100%, mientras que la UBA y la UNT logran un 8%, la UNLP no presenta esta opción en ninguno de sus catálogos. Finalmente, la posibilidad de valorar los ítems dentro del catálogo se presenta en tres de las cuatro universidades, la UNLP, con 58%, la UBA con 17% y la UNC con 8% de los casos.

Si bien algunos OPACs ofrecen distintas opciones de interacción con el usuario, en los registros analizados se ha encontrado escasa participación, lo que podría indicar que los usuarios no están familiarizados con estas funcionalidades.

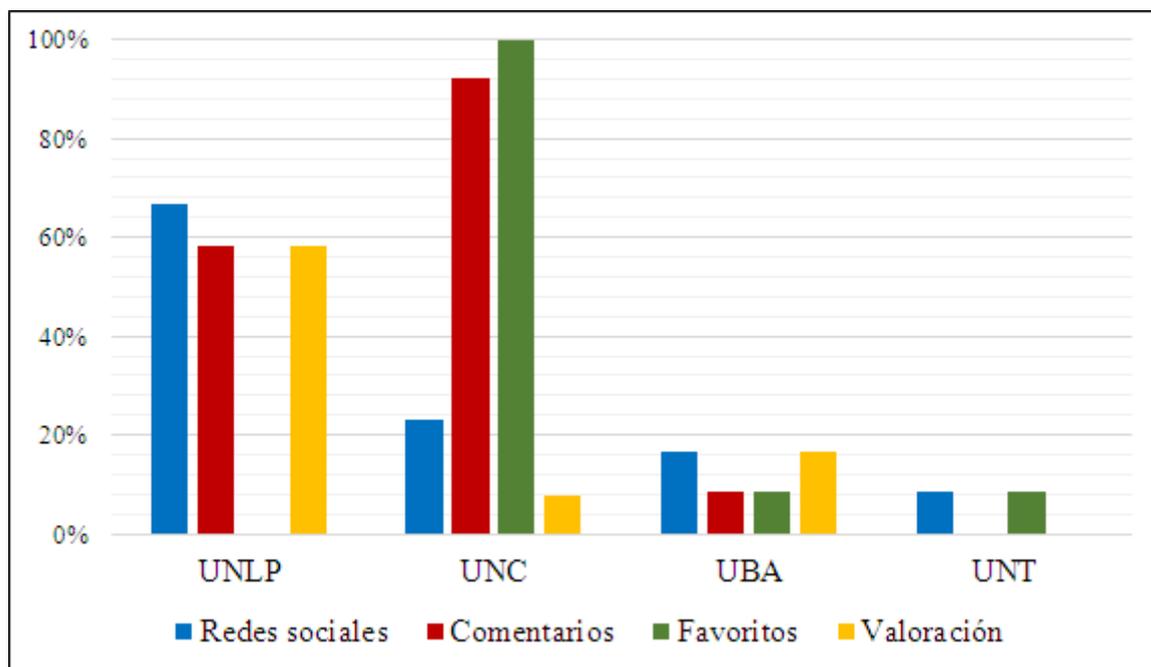


Gráfico 4. Opciones de interacción usuario-OPAC (%)

Características de catálogos NextGen

Con respecto a las características de un catálogo NextGen, se ha determinado, según se muestra en el gráfico 5, que solo el 8% de los catálogos analizados ofrece sugerencias de

títulos similares al momento de mostrar un registro. El 67% informa al usuario acerca de la disponibilidad del ítem seleccionado, mientras que el 37% ofrece la imagen de la tapa y el 27% da acceso al documento a texto completo.

En el caso particular de la sugerencia de títulos, los únicos catálogos que presenta esta opción son los que corresponden a las facultades de la UBA, con el 8% de los casos que se mencionaron en el párrafo anterior. En referencia a la información sobre disponibilidad del ítem, la UNC alcanza el total de casos, ya que muestra esta opción en todos los catálogos, por su parte la UNLP lo hace en el 92% de los casos, la UBA en el 67% y la UNT en el 8%. La imagen de la tapa acompaña al registro en el 69% de los casos en la UNC, seguida de la UNLP con el 50% y la UBA con el 25%, en esta categoría la UNT no registra resultados. Finalmente, en cuanto al acceso a texto completo, la UNC presenta esta posibilidad en el 69% de los casos, mientras que la UNLP lo hace en el 17% y las facultades de la UBA y UNT en el 8% de los registros.

Analizando estos resultados, es la UNC la que mejor posicionada se encuentra, ya que ofrece información sobre disponibilidad, muestra la imagen de la tapa del ítem y posibilita acceso al documento en un alto porcentaje de casos. Lo contrario ocurre con la UNT, que no ofrece sugerencias ni muestra la imagen de la tapa del ítem y, además, sus porcentajes en cuanto a la disponibilidad y el acceso al documento llegan a un escaso 8%.

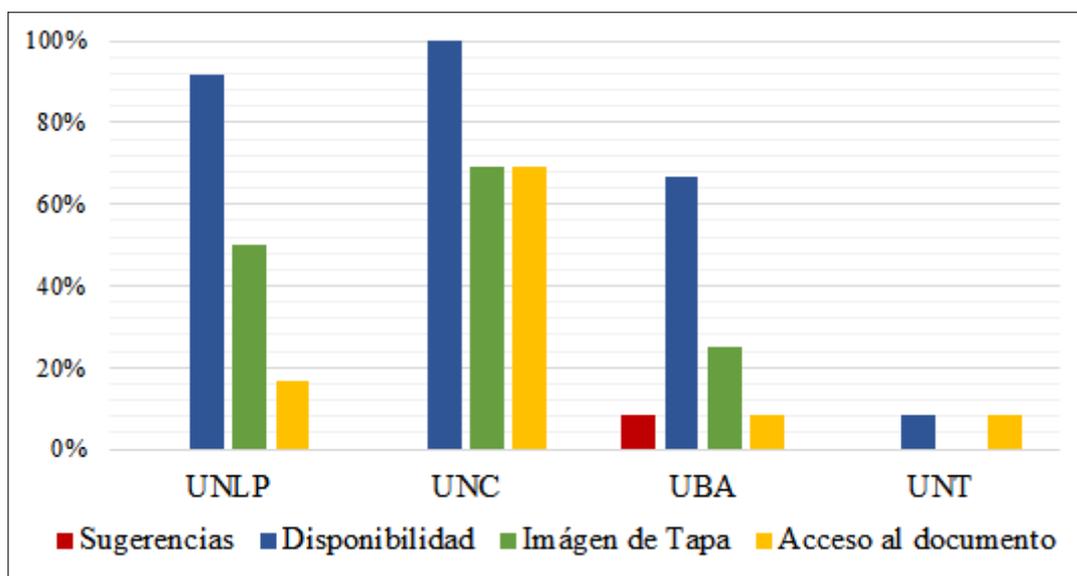


Gráfico 5: Características de Catálogo NextGen (%)

Durante el análisis de los OPACs se ha detectado que ofrecen opciones no incluidas en los resultados anteriores y que resultan importantes para destacar, como:

- a. Nube de etiquetas: posibilidad de realizar una búsqueda seleccionando los términos de una nube de etiquetas agregadas por los usuarios (deshabilitada por falta de participación de los mismos).
- b. Control de autoridades de materia: posibilidad de consultar el sistema de indización con vocabulario controlado; y a partir del mismo, realizar la búsqueda bibliográfica.
- c. Más populares: ranking de los documentos con mayor cantidad de préstamos en el último mes, o año.
- d. Simulación de estantería: posibilidad de mirar los registros de los documentos anteriores y posteriores al registro, según la signatura topográfica.
- e. Índice: índice completo del documento, en imagen como archivo .pdf. Quizás en reemplazo de una nota de contenido, aunque no en el mismo campo.
- f. Sugerencia de cita: indicación de la cita que le corresponde al documento, según los distintos formatos (APA, MLA, etc.)
- g. Enviar por correo: posibilidad de adjuntar a un correo electrónico el resultado obtenido de la búsqueda.

Conclusiones

A través de esta investigación, se puede decir que, a pesar de haber transcurrido más de 10 años de la explosión de estudios sobre catálogos de próxima generación, los resultados demuestran que las bibliotecas universitarias argentinas ofrecen pocas funcionalidades de catálogo NextGen, siendo la mayoría del tipo tradicional; y que aquellas en que sí se han detectado algunas funcionalidades de catálogo NextGen presentan una aplicación dispar, incluso dentro de la misma Universidad. De todas maneras, valoramos positivamente que algunas de estas funcionalidades comiencen a aparecer y consideramos que pueden optimizar el desempeño de cualquier catálogo. Como indican Martínez y Kessler (2011), los profesionales bibliotecarios debemos replantearnos las prácticas habituales, para lograr la mayor funcionalidad al momento de diseñar o reestructurar nuestros catálogos.

Como recomendaciones, para transformar un catálogo tradicional en uno de próxima generación, y así lograr mayor desempeño en cada una de las funciones establecidas por IFLA, podemos mencionar las siguientes:

- ✓ Aumentar y homogeneizar la cantidad de términos de indización, acorde a una biblioteca especializada.
- ✓ Enriquecer los registros bibliográficos, incorporando resúmenes y/o notas de contenido, que aportan puntos de acceso a través de lengua natural.
- ✓ Incorporar al OPAC registros de documentos digitales, preferentemente de acceso abierto y alojados en repositorios; favoreciendo así su difusión.
- ✓ Crear estantes virtuales o listas prearmadas con los registros bibliográficos sobre temas más solicitados por los usuarios.
- ✓ Identificar los registros de documentos que forman parte de la bibliografía de las distintas cátedras, por ejemplo, mediante estantes virtuales.
- ✓ Utilizar un Sistema Integrado de Gestión de Bibliotecas con código abierto (Koha, PMB, etc.), que incluya distintas opciones de búsqueda y la posibilidad de interacción con el usuario.
- ✓ Incorporar el registro de autoridades de materia, ofreciendo una nueva forma de búsqueda temática.
- ✓ Incluir la sugerencia de cita del documento representado en el registro.
- ✓ Difundir todas las funcionalidades que ofrece el catálogo, principalmente las de interacción para el usuario.
- ✓ Promover entre la comunidad de usuarios, la participación en el catálogo, para poder aprovechar la inteligencia colectiva en el momento de la búsqueda.

Bibliografía

- Avila García, L. (2013). Herramientas de descubrimiento en bibliotecas universitarias. Universidad Carlos III de Madrid Máster en Bibliotecas y Servicios de Información Digital.
- Alvite Diez, M. L. (2012). Redefiniendo el catálogo: expectativas de las interfaces de descubrimiento centradas en el usuario. *Investig. bibl.* 2012, vol.26, n.56, pp.181-204. ISSN 0187-358X.
- Barber, E.; Pisano, S.; Romagnoli, S.; Parsiale, V.; Pedro, G. de; Gregui, C.; Blanco, N. y Mostaccio, M. R. (2011) Las funcionalidades Web 2.0 en interface de usuario de los OPACs Web de Latinoamérica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.907/ev.907.pdf
- Castro, M. Vasconcelos de; Moreno, F. Passini. (2014). Catálogo 2.0: um estudo de caso em bibliotecas universitárias do centro-oeste brasileiro. In: Encontro Nacional de Catalogadores, 2º, Rio de Janeiro. Disponible en: <http://www.abinia.org/catalogadores/44-227-1-PB.pdf>
- IFLA (2016). Declaración de principios internacionales de catalogación (PIC). Disponible en: https://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/icp/icp_2016-es.pdf

- Játiva Miralles, M. V. (2002). Opac-portal: una nueva forma de ofrecer los recursos y servicios de la biblioteca. En: El profesional de la Información, nov-dic, v.11, n 6, pp. 442-453. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/13218/1/opac-portal.pdf>
- Játiva Miralles, M. V. (2009). El catálogo: un recurso en expansión. En: Anales de documentación, n 12, 2009, pp. 69-91. Disponible en: <http://revistas.um.es/analesdoc/article/view/70251/67721>
- Margaix-Arnal, D. (2007). El OPAC Social, el catálogo en la Biblioteca 2.0. Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias. 10as Jornadas Españolas de Documentación, Santiago de Compostela (España), 9 y 10 de mayo. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/10195/>
- Martínez, A. M. (2011). "Evolución del catálogo en línea". En: PICCO, P., coord. Manual de catalogación automatizada. Montevideo: Universidad de la República. Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines
- Martínez, A. M. (2012). La calidad de la organización del conocimiento. Calidad de la Indización y la Clasificación. Universidad de la República. Montevideo.
- Martínez, A. M.; Bava, L.; Kessler, M. I. (2011). Las funciones de la clasificación en los catálogos en línea de bibliotecas universitarias argentinas. Scire. 17:1 (en.-jun. 2011) 73-79. ISSN 1135-3716.
- Martínez, A.M. y Kessler, I. (2011). El catálogo de próxima generación o NextGen: una herramienta de descubrimiento para el catálogo en línea. En: II Jornadas de Intercambios y Reflexiones acerca de la Investigación en Bibliotecología, La Plata, 27-28 de octubre de 2011. La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. ISSN 1853-5631
- Martínez, A. M. y Valdez, J. (2009). Indización y clasificación en bibliotecas. Buenos Aires: Alfagrama.
- Mendes, P. V. (2016). Calidad de la organización del conocimiento en bibliotecas universitarias de arquitectura (Tesis de grado). -- Presentada en Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación para optar al grado de Licenciada en Bibliotecología y Ciencia de la Información. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1208/te.1208.pdf>
- OCLC. (2009). Catálogos en línea: lo que quieren los usuarios y los bibliotecarios. Disponible en: https://www.oclc.org/content/dam/oclc/reports/onlinecatalogs/213724lsb_Online_Catalogs_Synopsis.pdf