

Diseño e implementación de un sistema de organización del conocimiento en un entorno institucional multidisciplinar: el caso del repositorio de la Facultad de Humanidades de la UNMdP

Gustavo Liberatore¹

Alicia Hernandez

Jennifer Saya

Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

Resumen

Con la presentación de este trabajo se pretende difundir el proyecto de elaboración de una taxonomía para la organización de los recursos de información en el entorno digital del Servicio de Información Documental Liliana Befumo de Boschi de la Facultad de Humanidades de la UNMdP. Se describe el diseño metodológico adoptado para este proyecto así como también las diversas fuentes de datos seleccionadas para la extracción del corpus terminológico que formará parte del sistema. Se someten a discusión algunas alternativas posibles para el logro de este objetivo, así como también las dificultades que plantea el entorno institucional como campo semántico.

Introducción

El diseño y aplicación de sistemas de organización del conocimiento (SOC) que se adapten a los nuevos entornos informacionales constituye en la actualidad uno de los mayores desafíos dentro del campo de la organización del conocimiento. En el caso que se describirá se trata de generar un SOC que cubra las necesidades del repositorio institucional de la Facultad de Humanidades (Humadoc) de la Universidad nacional de Mar del Plata. Como se sabe, los repositorios son herramientas basadas en el principio del autoarchivo y el acceso abierto orientadas al almacenamiento y difusión de los productos intelectuales generados, para el caso de las instituciones científicas y académicas, en las áreas de la investigación, la docencia y la extensión.

¹ gliberat@mdp.edu.ar

Dado este escenario el diseño del SOC debe contemplar no solamente la estructura del campo semántico, delimitado en este caso por parámetros institucionales (las carreras de la Facultad de Humanidades), sino además reflejar la terminología propia de las diferentes áreas temáticas. En otras palabras, el dominio “humanidades” debe ser definido por los distintos espacios académicos que conforman la Facultad² y no desde un punto de vista epistemológico de la división del conocimiento.

Teniendo en cuenta esta realidad es difícil pensar en el uso de las clásicas herramientas de control terminológico como los tesauros ya que no son sistemas de fácil adaptación, no poseen una cobertura temática tan amplia y generan importantes inconvenientes cuando deben usarse de forma combinada. En tal sentido se ha tomado la decisión de desarrollar una taxonomía en cuyo diseño sean contempladas las siguientes necesidades:

- Que el sistema resultante refleje apropiadamente las áreas de investigación, docencia y extensión de la Facultad de Humanidades de la UNMdP.
- Que sea una estructura inteligible para el docente y el investigador en el proceso del autoarchivo, facilitando de esta manera la carga de información.
- Que proponga puntos de acceso para la búsqueda y recuperación de los documentos depositados adecuados a los perfiles de la comunidad científica de la institución.
- Que sea adaptativa a los cambios que se produzcan en el entorno académico de la institución.
- Que sea de fácil mantenimiento.

Las taxonomías como instrumento de organización del conocimiento

Desde un punto de vista normativo el estándar ANSI/NISO Z39.19:2005 define a la taxonomía como “(...) *una colección de términos de un vocabulario controlado organizados en una estructura jerárquica. Cada término tiene una o más relaciones padres/hijos (broader/narrower) hacia otros términos en la taxonomía*”. En este sentido una taxonomía puede definirse como el resultado de clasificar una serie de elementos de acuerdo con unas características comunes. Se caracteriza por ser un sistema que se

² El arco disciplinar de la Facultad de Humanidades de la UNMdP se estructura a través de los siguientes Departamentos: Documentación, Filosofía, Geografía, Historia, Lenguas Modernas, Letras, Pedagogía y Sociología.

ajusta a una estructura jerárquica compuesta por categorías, cada una de las cuales puede dividirse en otras más específicas tratando de mantener una organización lo más simple posible para facilitar su interpretación y uso.

Como instrumento de clasificación es utilizado desde hace mucho tiempo por diversos campos científicos como es el caso de la botánica y la biología. Dentro del campo de la información se ha utilizado en los últimos años para la organización de sitios web y en entornos corporativos en donde la principal característica es el uso de las jerarquías para la estructuración de contenidos y facilitar la navegabilidad por ellos (Centelles, 2005; Soler-Monreal y Gil-Leiva, 2010). En términos más concretos, el campo de la bibliotecología y ciencia de la información ha adoptado a las taxonomías como un sistema para clasificar y facilitar el acceso a la información por medio de una estructura conceptual que mejore la comunicación entre especialistas y proponga, al mismo tiempo, un mapa visible de un campo de conocimiento determinado (Alvarenga et al., 2010; Vignoli et al., 2013).

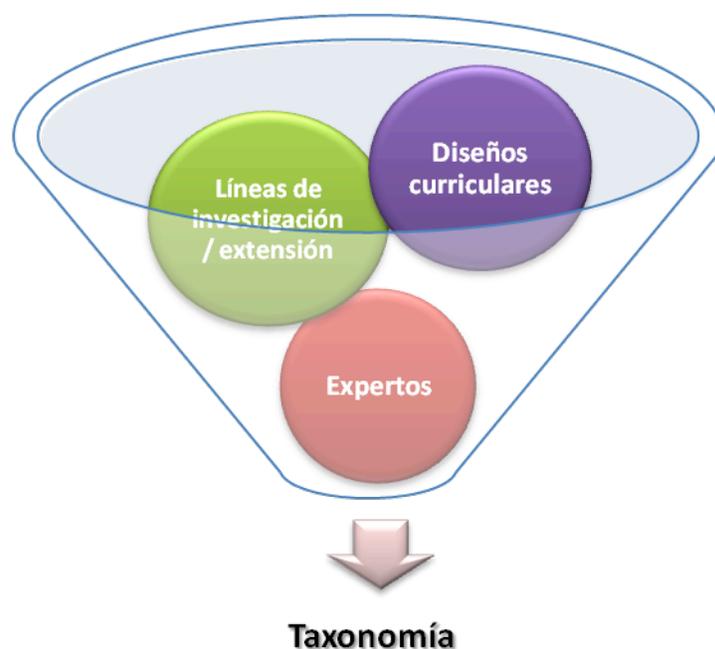
Dentro del segmento de los repositorios las taxonomías se presentan como un SOC con muchas ventajas para su utilización dadas las características que estas fuentes de información presentan. Aunque en nuestro país todavía no es una herramienta muy difundida se pueden encontrar buenos ejemplos en otros ámbitos como es el caso del Repositorio Temático de Bibliotecología y Ciencias de la Información E-Lis³ donde se puede observar la utilización de una taxonomía para la carga, búsqueda y recuperación de los documentos. También dentro de nuestra disciplina es destacable la taxonomía desarrollada por la base de datos *Information Science Abstract* (ISA) para la organización de su catálogo (Hawkins et al., 2003).

Criterios metodológicos para el desarrollo de la taxonomía

Como ya se ha explicado el desarrollo de una taxonomía para el entorno descrito conlleva una serie de dificultades que deben ser contempladas en su diseño. En principio la cuestión central fue definir cuáles serían las fuentes de información (*input*) para generar las categorías de los diferentes campos semánticos que atraviesan el espacio institucional. Dadas las actividades prioritarias sobre las que se generan los productos intelectuales –docencia, investigación y extensión- los componentes principales sobre lo que se apoya el futuro SOC son los siguientes:

³ <http://eprints.rclis.org/>

Figura 1. Fuentes de información para la definición del SOC



De cada uno de estos componentes se tomará la información necesaria para definir la estructura del dominio “humanidades” en la UNMdP.

De todos ellos los “Diseños curriculares” se han constituido en la piedra basal desde donde partirá el diseño definitivo de la taxonomía de la Facultad de Humanidades (en adelante TaxH). Esto es así porque la función principal tanto en la Facultad como en toda la Universidad es la docencia, en torno a la cual se estructuran todas las demás actividades. Los diseños curriculares se traducen en carreras y planes de estudio –tanto en el grado como en el posgrado- que se encuentran gestionados por los Departamentos correspondientes. En este sentido la estructura de la TaxH estará basada en los niveles de organización que presenta la propia Facultad en sus diferentes espacios académicos, los cuales se encuentran claramente definidos y consensuados. A continuación se muestra un esquema de los distintos niveles contemplados y las áreas y fuentes comprometidas:

Tabla 1. Esquema futuro de la TaxH en función de la estructura académica de la Facultad.

Estructura de la TaxH			
1er. nivel	Departamentos		
2do. nivel	Áreas de formación		
3er. nivel	Asignaturas	Grupos de investigación	Proyectos de extensión
4to. nivel	Indización social por parte del Docente-Investigador		

En una primera instancia se ha trabajado con dos departamentos de la Facultad (Historia y Letras), realizando un relevamiento y análisis de sus áreas de estudio así como las cátedras, proyectos de investigación y actividades de extensión. En dicho proceso ha surgido la necesidad de establecer contacto con académicos referentes de cada uno de los Departamentos con el fin de poder contar con el asesoramiento y el respaldo de cada una de las decisiones que se tomarán en torno al diseño de la TaxH. En la definición de este componente correspondiente a los expertos se optó por la elección de la figura del “informante clave” que, como se sabe, se aplica a cualquier persona que pueda brindar información detallada debido a su experiencia o conocimiento de un tema específico convirtiéndose en una fuente importante de información. Para la identificación de los liderazgos dentro de los dos primeros niveles de la estructura propuesta (que son además los más importantes) se utilizaron las jerarquías establecidas para cada área dentro del organigrama funcional de la Facultad, por lo que el grupo de informantes recayó en los directores de los departamentos, los jefes de las distintas áreas de formación y los directores de los grupos de investigación y extensión.

En la selección de las categorías que formarán parte de la rama de investigación se tendrán en cuenta los diferentes grupos activos dentro de cada departamento de donde dependen las principales líneas de trabajo en curso. Para delimitar adecuadamente cada espacio de investigación se ha decidido tomar como fuente de datos la caracterización que hace cada grupo de investigadores en la redacción del proyecto bajo los ítems “Área de conocimiento” y “Palabras clave”. Con el objeto de tener una visión global del conjunto de proyectos que dependen de los diferentes Departamentos se

propuso la idea de desarrollar vías de análisis complementarias que aporten más elementos en la conformación de las áreas temáticas. Una de ellas es proceder a un “mapeo” de la actividad investigadora tomando como base los términos de descripción de los proyectos. A continuación se muestra lo realizado para el área de investigación en Historia:

Figura 2. Red social de co-ocurrencia de palabras clave de los proyectos de investigación correspondientes al Departamento de Historia.



La red social es la imagen resultante del análisis de co-ocurrencia de los términos asignados en los 32 proyectos radicados en el Departamento de Historia. En este grafo pueden observarse los frentes de investigación más importantes (aparecen en distinto color) y las principales temáticas ligadas a ellos. Este cálculo constituye una herramienta muy importante de cara a los procesos de selección de las categorías que formarán parte de la TaxH ya que permite obtener una mirada completa de la configuración del campo. El objetivo es, en el futuro, incorporar el análisis de co-ocurrencia como un proceso de observación continuo sobre la base de la producción científica que se deposite en el repositorio para monitorear, de manera dinámica, los cambios y evolución de los

diferentes campos temáticos tanto en el terreno de la investigación como el de la extensión universitaria.

En el último nivel de la TaxH se ha decidido incorporar el etiquetado que el propio usuario realizará al momento de incorporar su producción al repositorio con el objetivo de dotar al SOC de una matriz colaborativa. Si bien en este nivel los términos no estarán sujetos a ningún control actuarán como un insumo para evaluar el comportamiento del diseño adoptado en la taxonomía al tiempo que mejorará las opciones en los procesos de búsqueda y recuperación de información.

Como último paso en el trayecto metodológico pensado para la elaboración de la TaxH se procedió a diseñar una breve encuesta orientada a recabar información acerca de cómo otros repositorios en el ámbito nacional resolvieron (o piensan resolver) el problema de la elección del SOC. En tal sentido se han distribuido 20 formularios a los responsables de los sistemas que actualmente se encuentran operativos y que se encuentran adheridos al Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD⁴) de Argentina. En este relevamiento, que actualmente se encuentra en curso, se pretende recabar información en torno a los siguientes tópicos:

- Políticas y criterios en torno a la elección del SOC.
- Tipo de de SOC utilizado en el repositorio.
- Si es de diseño propio.
- Si toman en cuenta el etiquetado que realiza el usuario al momento del autoarchivo.

Consideraciones finales

Socializar el conocimiento constituye una de las funciones básicas sobre las que se apoya la tarea actual del profesional de la información y para ello debe recurrir a la puesta en juego de diferentes estrategias comunicativas en el proceso de intercambio y mediación de información. Dentro del entorno científico y académico donde la transacción de saberes es una práctica cotidiana aparecen retos vinculados a la forma en que estos procesos son mediatizados. Dentro del caso descrito se hace evidente que los dispositivos clásicos para la representación y recuperación de información no son suficientes para dar respuesta a nuevas problemáticas en torno a los escenarios informacionales actuales. Es necesario desarrollar metodologías que permitan visualizar

⁴ <http://repositorios.mincyt.gob.ar/>

claramente cuáles son las estructuras semánticas sobre las que deben operar los servicios documentales y cuáles son los instrumentos que mejor se adaptan a ellas. El diseño aquí propuesto de una taxonomía se inscribe dentro de esta mirada y constituye, más allá del instrumento en sí, una intervención a la medida de los desafíos de la realidad.

Referencias bibliográficas

- Aganette, E., Alvarenga, L. y Souza, R. R. (2010). Elementos constitutivos do conceito de taxonomia. *Informação & Sociedade.:Estudos*, 20(3), 77-93.
- ANSI/NISO Z39.19:2005. (2005). *Guidelines for the construction, format and management of monolingual controlled vocabularies*. 4. ed. Bethesda, Md: National Information Standards Organization. 184 p.
- Centelles, M. (2005). Taxonomías para la categorización y la organización de la información en sitios web. *Hipertex.Net*, 3.
- Hawkins, D. T., Larson, S. E. y Caton, B. Q. (2003). Information Science Abstracts: Tracking the Literature of Information Science. Part 2: A New Taxonomy for Information Science. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 54(8), 771-781.
- Soler-Monreal, C. y Gil-Leiva, I. (2010). Posibilidades y límites de los tesauros frente a otros sistemas de organización del conocimiento: Folksonomías, taxonomías y ontologías. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 33(2), 361-377.
- Vignoli, R. G., Souto, D. V. B. y Carvantes, B. M. N. (2013). Sistemas de organização do conhecimento com foco em ontologias e taxonomias. *Informação & Sociedade.:Estudos*, 23(2), 59-72.